

Colloque du 20 mai 2016 RESULTATS DU QUESTIONNAIRE D'EVALUATION

« Les coopérations du médecin du travail avec 4 Spécialistes Médicaux (généraliste, psychiatre, rhumatologue, consultant de pathologie professionnelle) »

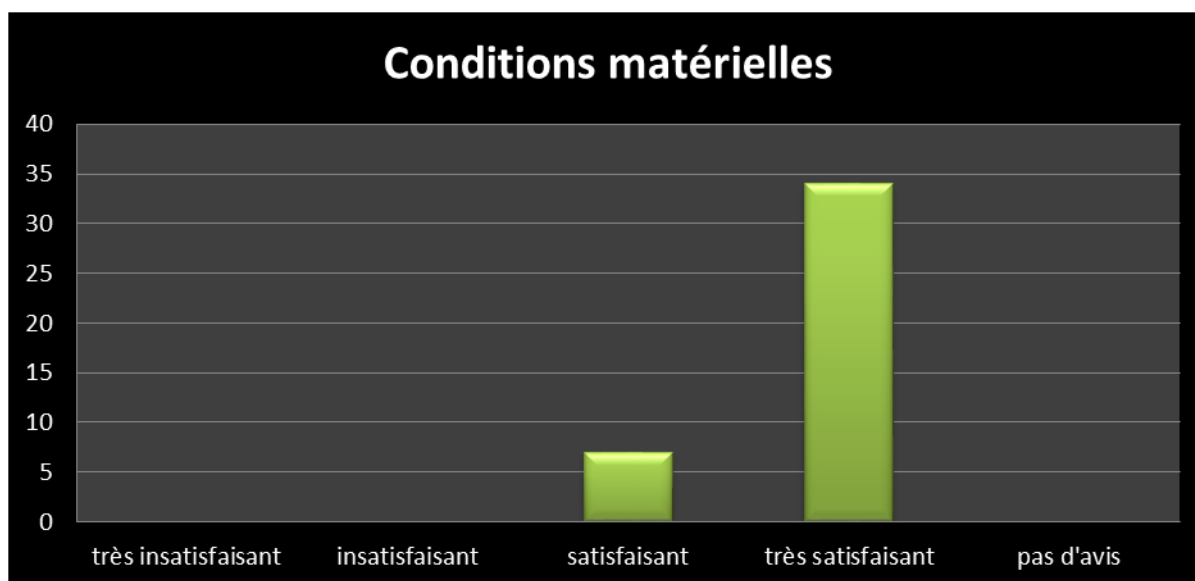
Nombre de participants : 65 participants

Nombre de questionnaires récoltés : 46

Soit un taux de retour de 71 % (17 questionnaires incomplets soit 26 %)

I. CONDITIONS MATERIELLES

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 0
- Satisfaisant : 7
- Très satisfaisant : 34
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 5

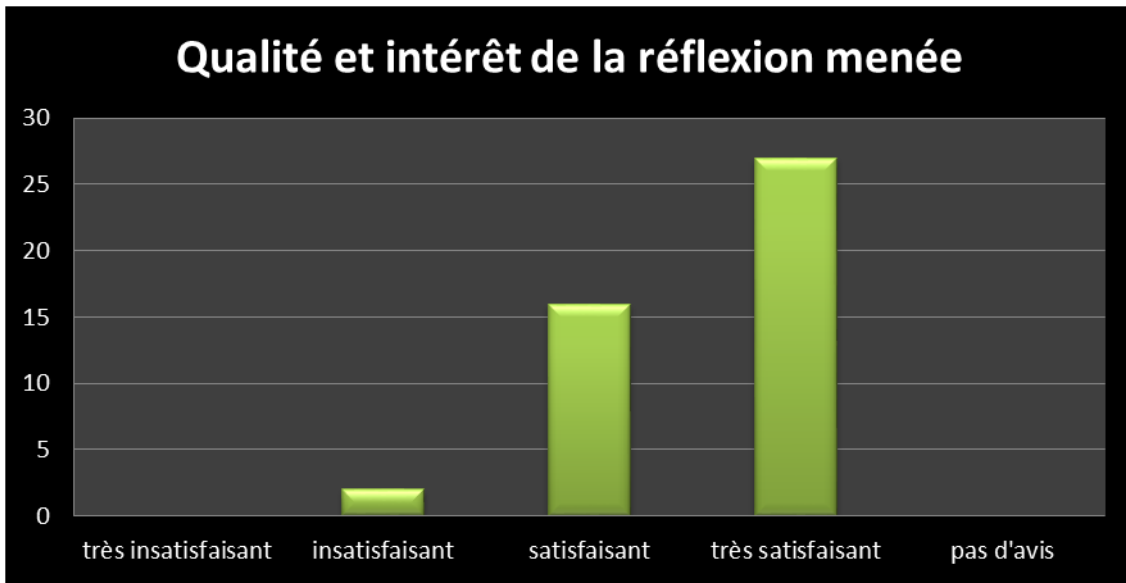


II. APPRECIATION GLOBALE

1. Qualité et intérêt de la réflexion menée

- Très insatisfaisant : 0

- Insatisfaisant : 2
- Satisfaisant : 16
- Très satisfaisant : 27
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 1



2. Méthodologie : apport de Repères pour la pratique et dispute professionnelle

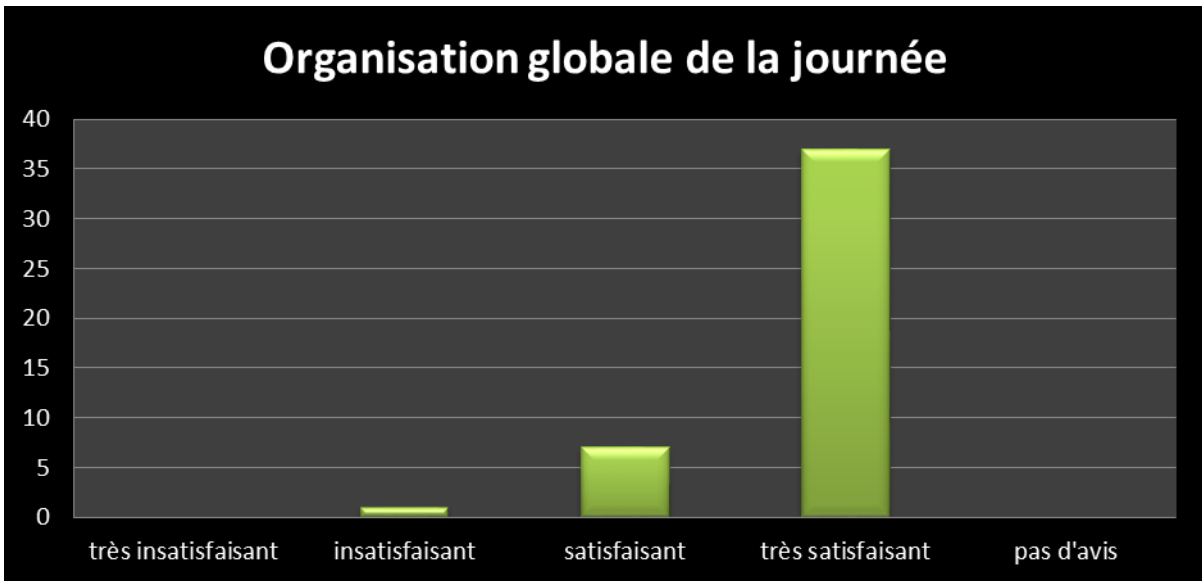
- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 6
- Satisfaisant : 14
- Très satisfaisant : 24
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 2



3. Organisation globale de la journée

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 1
- Satisfaisant : 7
- Très satisfaisant : 37

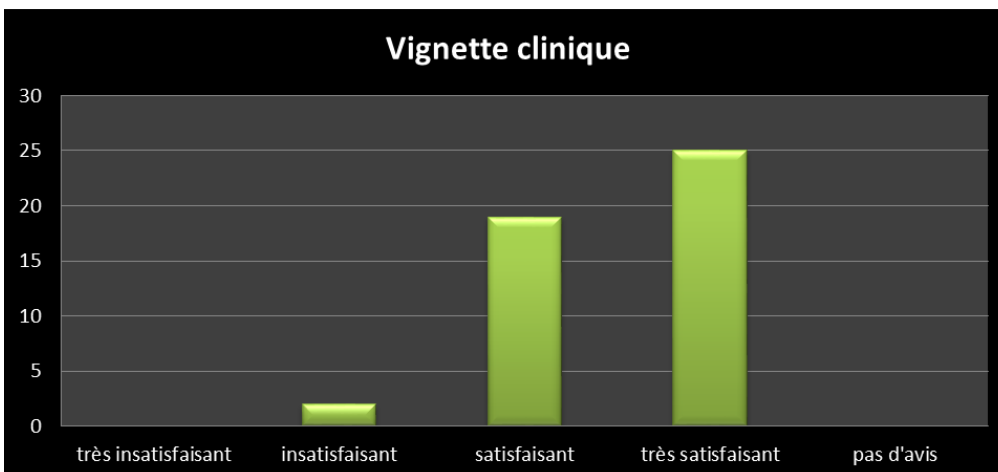
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 1



III – THEME 1 : MEDECINE DU TRAVAIL/MEDECINE GENERALE

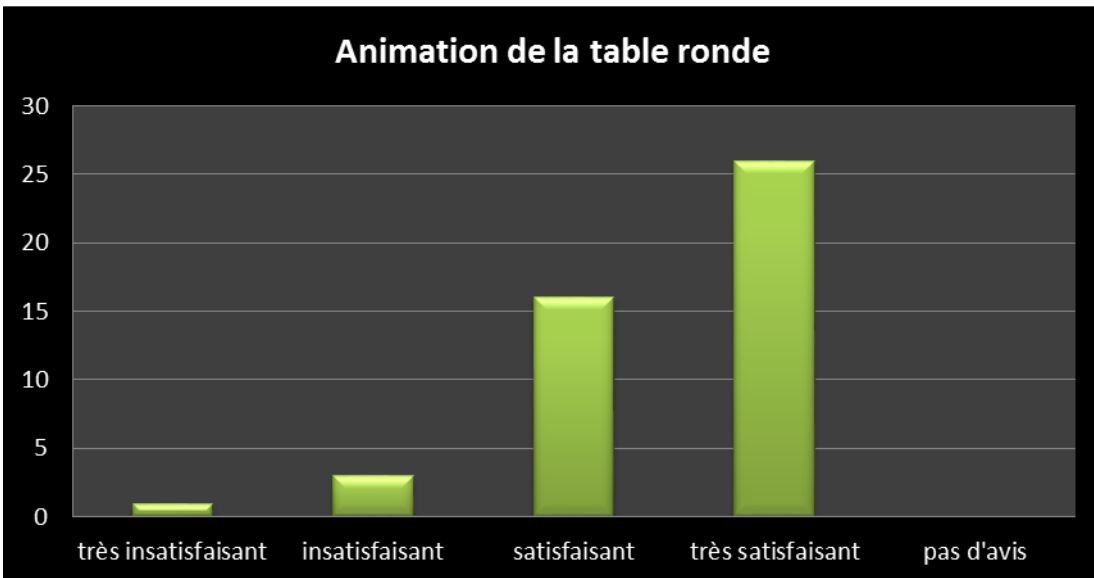
1. Vignette clinique

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 2
- Satisfaisant : 19
- Très satisfaisant : 25
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 46



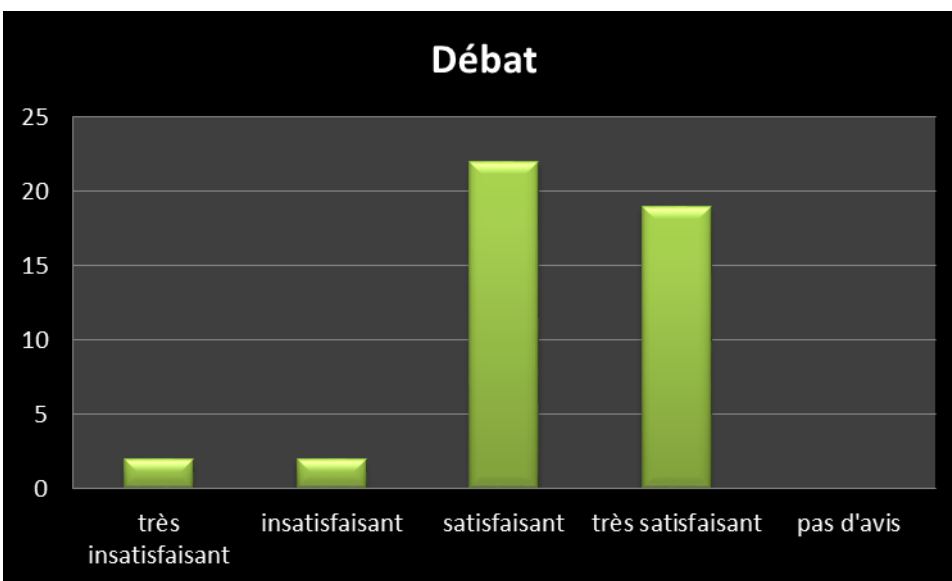
2. Animation de la table ronde

- Très insatisfaisant : 1
- Insatisfaisant : 3
- Satisfaisant : 16
- Très satisfaisant : 26
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 0



3. Débat

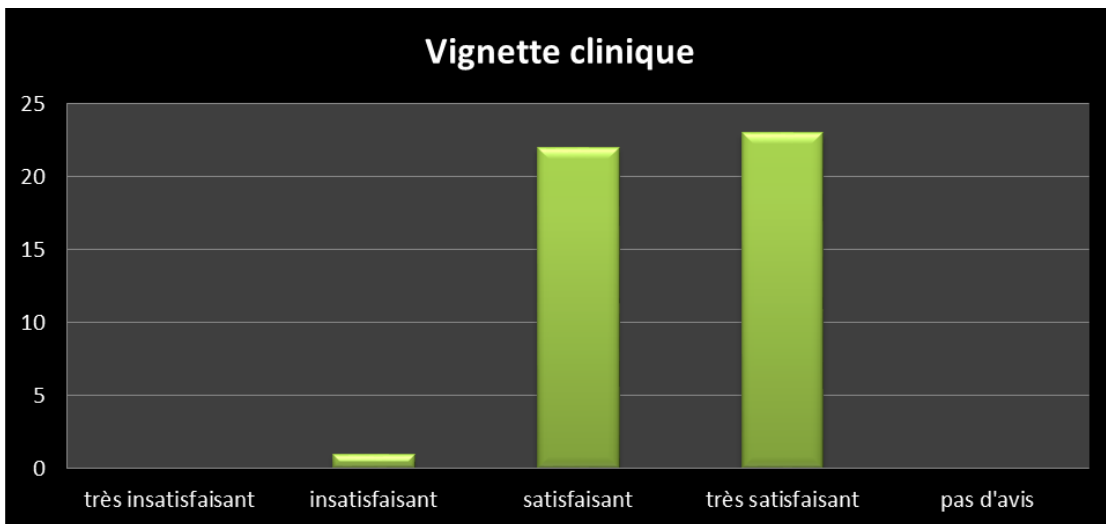
- Très insatisfaisant : 2
- Insatisfaisant : 2
- Satisfaisant : 22
- Très satisfaisant : 19
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 1



IV – THEME 2 : MEDECINE DU TRAVAIL/CONSULTATION DE PATHOLOGIE PROFESSIONNELLE

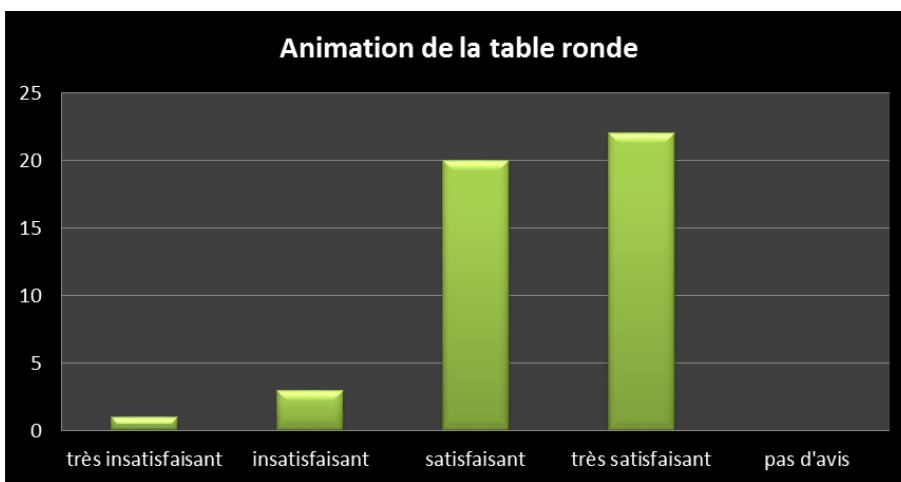
1. Vignette clinique

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 1
- Satisfaisant : 22
- Très satisfaisant : 23
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 0



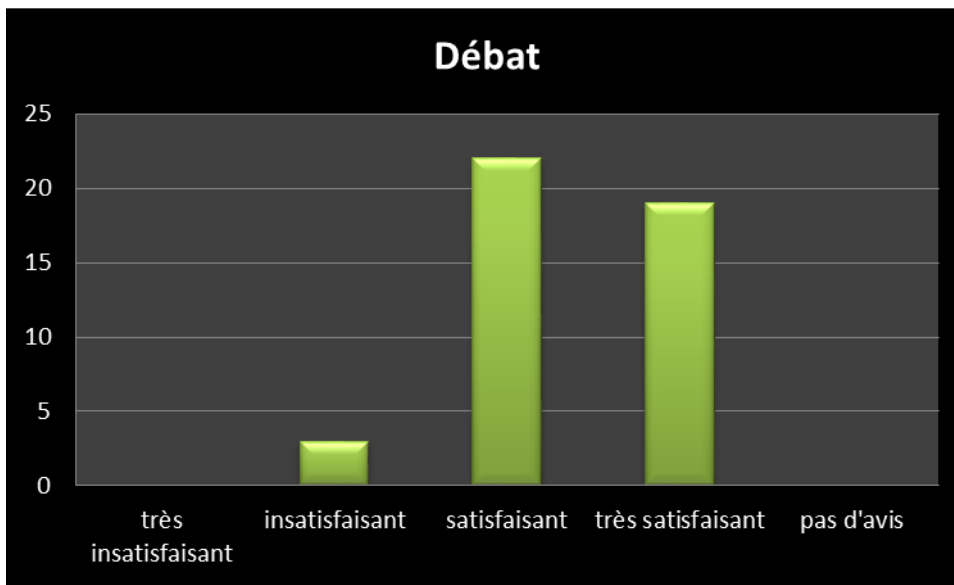
2. Animation de la table ronde

- Très insatisfaisant : 1
- Insatisfaisant : 3
- Satisfaisant : 20
- Très satisfaisant : 22
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 0



3. Débat

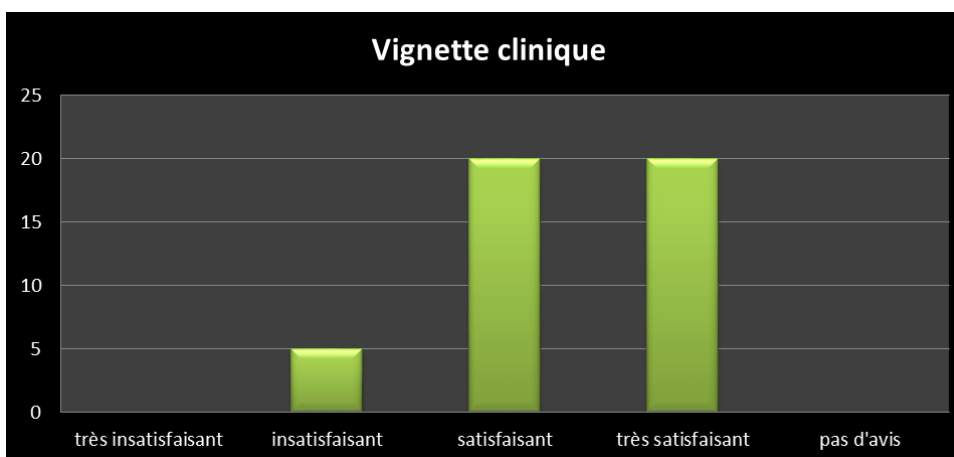
- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 3
- Satisfaisant : 22
- Très satisfaisant : 19
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 1



V – THEME 3 : MEDECINE DU TRAVAIL/RHUMATOLOGIE

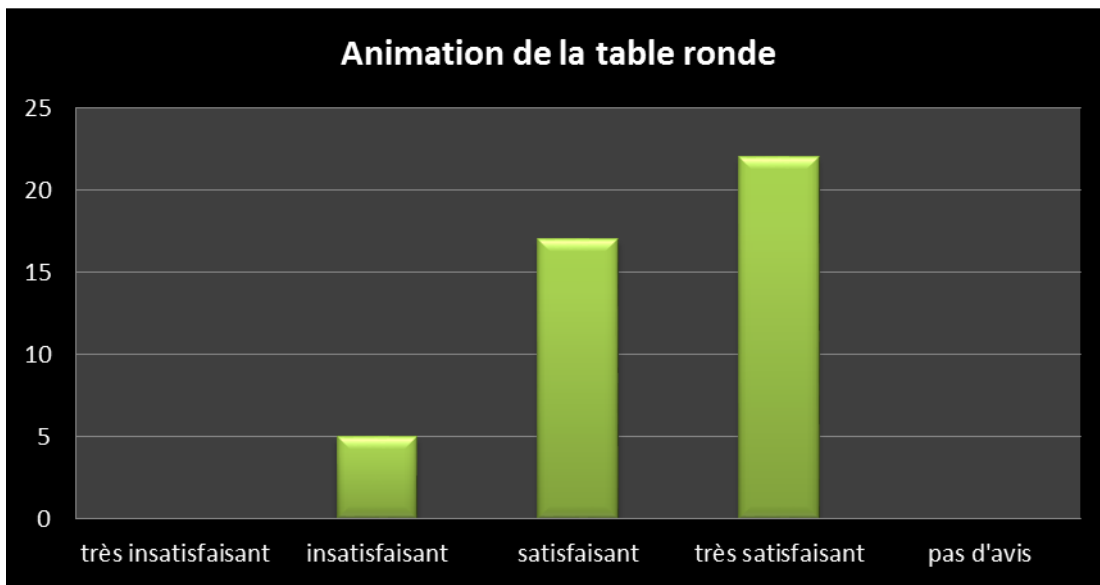
1. Vignette clinique

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 5
- Satisfaisant : 20
- Très satisfaisant : 20
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 1



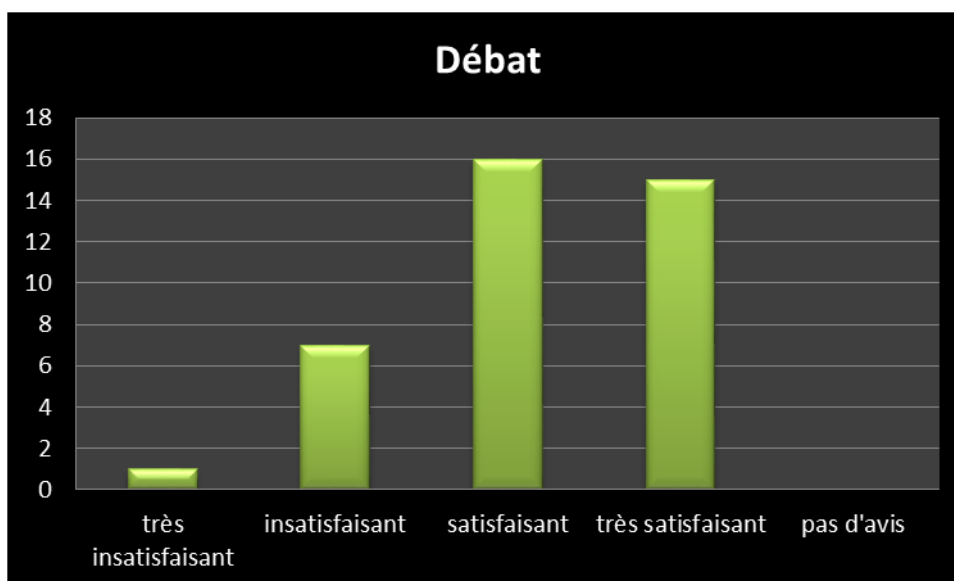
2. Animation de la table ronde

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 5
- Satisfaisant : 17
- Très satisfaisant : 22
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 2



3. Débat

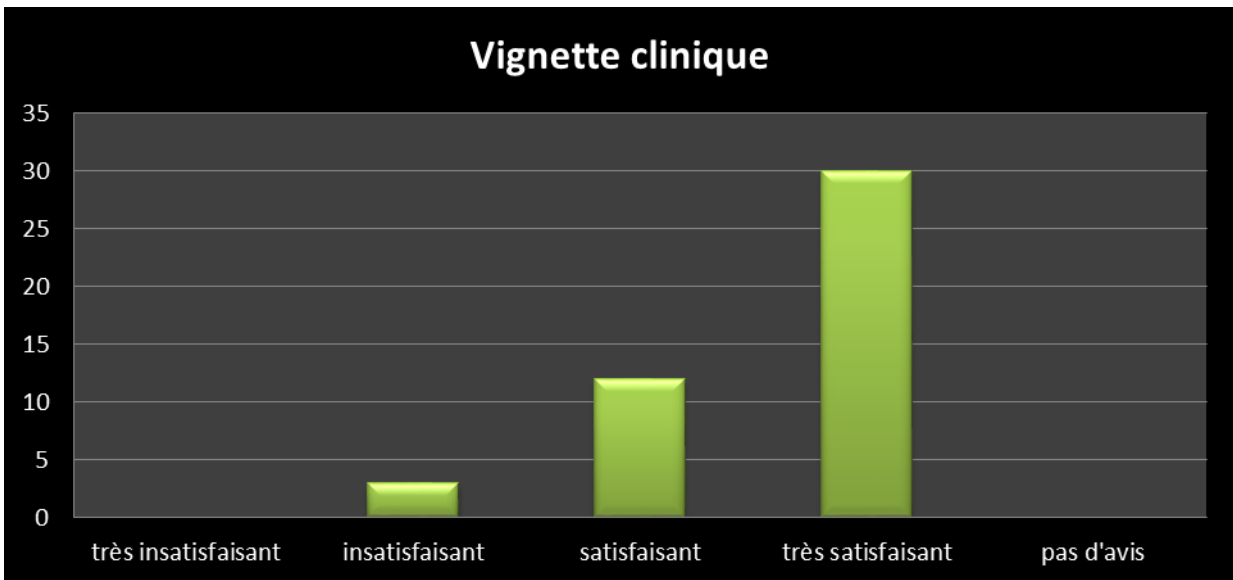
- Très insatisfaisant : 1
- Insatisfaisant : 7
- Satisfaisant : 16
- Très satisfaisant : 15
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 6



VI – THEME 4 : MEDECINE DU TRAVAIL/PSYCHIATRIE

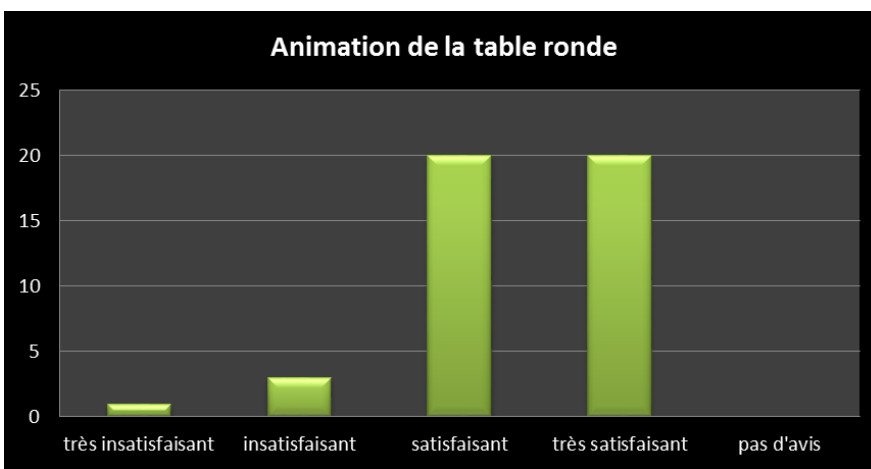
1. Vignette clinique

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 3
- Satisfaisant : 12
- Très satisfaisant : 30
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 1



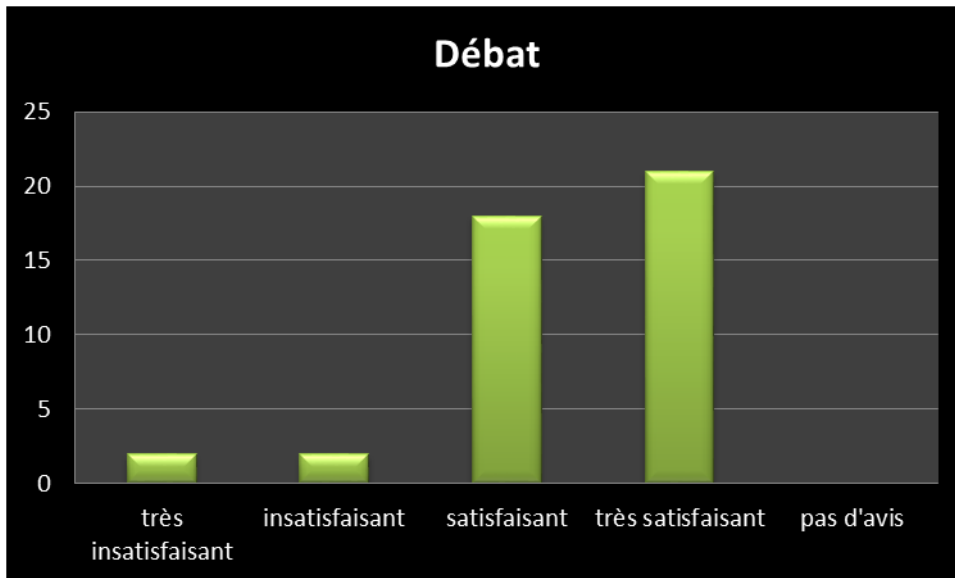
2. Animation de la table ronde

- Très insatisfaisant : 1
- Insatisfaisant : 3
- Satisfaisant : 20
- Très satisfaisant : 20
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 2



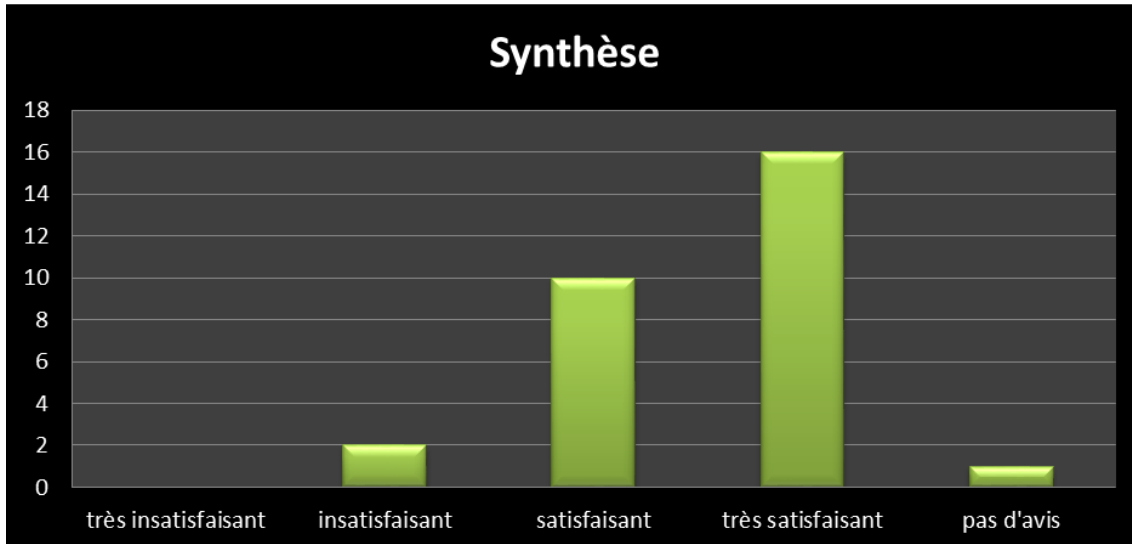
3. Débat

- Très insatisfaisant : 2
- Insatisfaisant : 2
- Satisfaisant : 18
- Très satisfaisant : 21
- Pas d'avis : 0
- Pas de réponse : 3



VII – SYNTHÈSE

- Très insatisfaisant : 0
- Insatisfaisant : 2
- Satisfaisant : 10
- Très satisfaisant : 16
- Pas d'avis : 1
- Pas de réponse : 17



VIII – JUGEZ-VOUS UTILE DE REPRODUIRE LES OU DES MODULES DE CE COLLOQUE EN FMC ?

- OUI : 32
- NON : 4

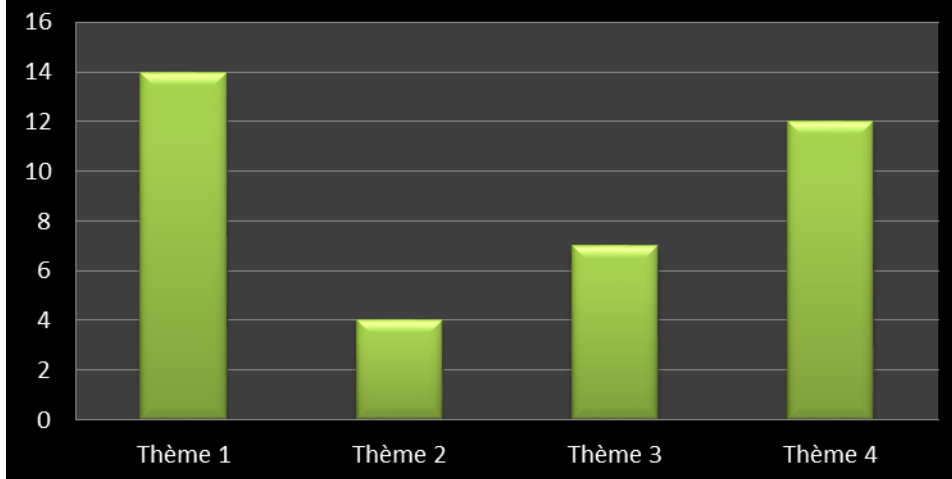
Jugez-vous utile de reproduire les ou des modules de ce colloque en FMC ?



IX – DE PREFERENCE LESQUELS ?

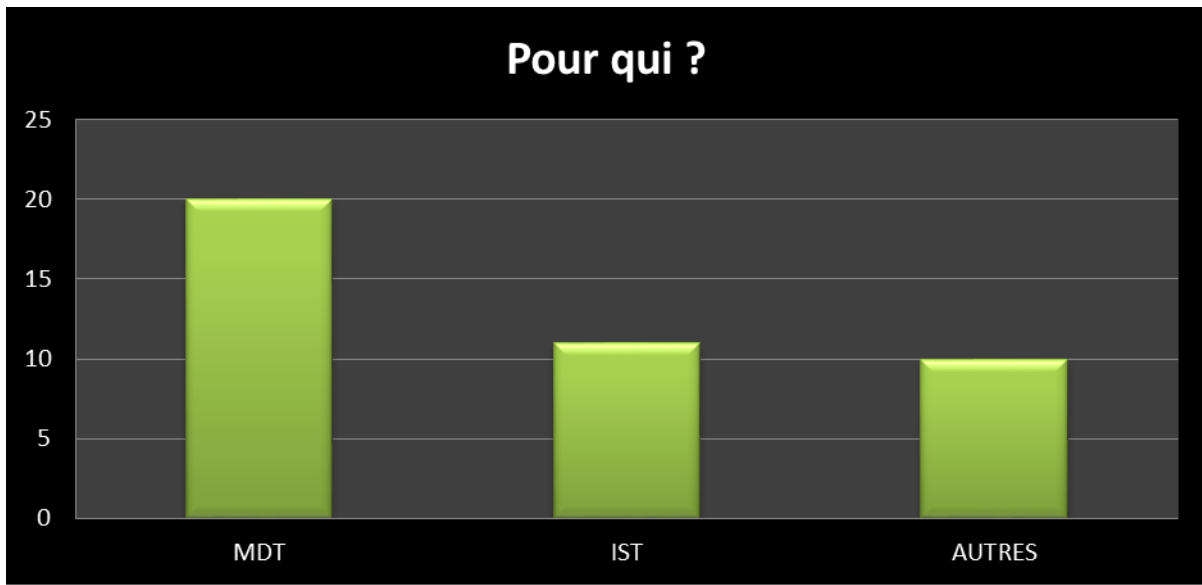
- Thème 1 : 14
- Thème 2 : 4
- Thème 3 : 7
- Thème 4 : 12

De préférence lesquels ?



X – POUR QUI

- MDT : 20
- IST : 11
- AUTRE : 10



XI - COMMENTAIRES LIBRES

17 questionnaires comportaient une remarque :

1. Très satisfaite de cette 1ère participation à votre colloque
2. Médecin généraliste, je vous remercie d'avoir proposé cette ouverture à nos différents exercices auxquels sont confrontés nos patients-salariés. Mon premier constat est l'importance de la méconnaissance de nos pratiques et de nos compétences respectives. En partant d'ici, j'ai envie de proposer une rencontre à un échelon local (départemental ?) entre groupes de pairs de médecins du travail et de médecins généralistes... Bonne continuation
3. Intérêt de prendre RDV avec le psychiatre pour parler de vive voix du patient, Diagnostic, relais dans l'entreprise, retour après l'arrêt de travail = là le patient est au centre et que lui. Personnellement je fais régulièrement cela pour les cas compliqués et le retour des psychiatres est très positif.
4. Un colloque sur le même thème organisé par les médecins soignants, chacun dans les domaines de spécialité, serait probablement contributif.
5. Trop de confiscation de la parole par les animateurs : manque d'ouverture sur les participants, trop de « clinique du travail » au forceps.
6. Manque de fil conducteur. Rythme trop lent. C'est dommage d'avoir des invités compétents et de ne pas les laisser parler : intervention des organisateurs trop longues. Format e-pairs passionnant en GAPEP mais non adapté en colloques : ni réel débat, ni réelle formation. Apport des spécialistes très intéressant. Merci pour l'organisation.
7. Merci de laisser du temps au débat avec la salle, c'est très enrichissant et c'est rare dans les colloques. Coopération avec un médecin conseil, avec un chirurgien.

8. Utiliser le langage commun à tous les hommes par la diffusion des données d'IVAR ODDOME psychologue italien (« L'usine dans le territoire ») et la description de ses 4 groupes de facteurs nocifs au travail. Former les soignants et les travailleurs à ces questions pour recréer des collectifs de travail pouvant peser sur les conditions de travail et les stratégies d'entreprises comme ce fût le cas en Italie dans les années 1970.
9. Thème très intéressant et riche. Dans le débat sur médecin du travail/médecin généraliste : personnellement, je trouve qu'E-Pairs manque par moment de neutralité, en focalisant les difficultés des salariés patients sur l'entreprise. Le médecin généraliste invité m'a donné la même impression et en empiétant sur le territoire du médecin du travail. Par moment, j'ai eu l'impression qu'il y avait le gentil salarié et la « méchante » entreprise, lors des échanges dans la salle. Nos expériences de médecin du travail nous amènent souvent à voir qu'il y a aussi des coresponsabilités salarié/entreprise et que le salarié a aussi à redevenir acteur de sa situation pour sortir de situation complexe, sans attendre la « baguette magique » du médecin du travail. Les 3 autres présentations/débats : très bien. Les professionnels patho, rhumato, psychiatre étaient au fait de nos difficultés professionnelles de médecin du travail. Merci de les avoir conviés.
10. Bravo !
11. Je me suis passablement ennuyée. Ce n'est pas étonnant, entre autres, que la médecine du travail soit tant décriée, quand on voit le niveau « scientifique » du colloque. Même si la moyenne d'âge est élevée, il faudrait que les intervenants soient tous encore sur le terrain et pas à la retraite !
12. Intervention parfaite du confrère Rhumato qui replace bien le débat mais a des attentes mal ciblées envers le MDT. Il serait souhaitable d'associer au tableau un médecin conseil de la SS pour broser l'ensemble du panorama autour du patient-salarié. A confronter aux obligations (lourdes) de l'employeur en matière d'évaluation des risques, de reclassement consécutif à l'inaptitude prononcée par le MDT. Intervention remarquable du médecin du travail sur « qui fait quoi ». MDT : Bonne analyse sur le travail.
13. Journée très riche et intéressante. Merci.
14. Parler davantage PREVENTION
15. Choix pertinent des vignettes cliniques. Grand intérêt du débat avec le/les médecins généralistes. Intérêt de comprendre les freins à la communication.
16. Comment rendre intelligible la clinique médicale du travail pour d'autres spécialistes ? A-t'on réellement le souci de cette intelligibilité (et sinon est-ce parce que nous souhaiterions préserver nos prérogatives de médecins du travail) ? Introduction et conclusion particulièrement appréciées. Les spécialistes présents ont une bonne connaissance de la santé au travail, ils ne sont donc pas très représentatifs du vécu quotidien des médecins du travail. Vignettes cliniques intéressantes par le témoignage « en creux » de ce qui n'a pas fonctionné. Les questions des postures professionnelles n'ont pas toujours été assez travaillées dans les débats : par exemple, qu'est-ce qu'un rhumatologue attend du médecin du travail. Ex parler de nos représentations respectives (comme cela a été fait avec le médecin

généraliste) afin de le dépasser. Les personnes ne connaissant pas E-Pairs, ne connaissant pas la clinique médicale du travail ont-elles trouvé leur place dans le débat ? Articulation entre la santé individuelle et le social.

17. L'atelier rhumato est le plus complexe à aborder. C'est peut-être là qu'il faut approfondir car la clinique médicale du travail ne parvient que plus difficilement à parler avec « la clinique rhumato » de la question de l'exploration du travail